

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15.12.2020 г.

г. Москва

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Аганиной В.В., при секретаре Салиховой Э.К. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7363/20 по иску Григорьевой Аиды Владимировны к Черных Анне Николаевне о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась с вышеуказанным иском к ответчику, мотивируя свои уточненные требования тем, что дата между сторонами был заключен договор оказания услуг няни, согласно которым ответчик должен был оказывать услуги с дата, а истец оплачивать их раз в неделю за фактически оказанные услуги или по предоплате стоимостью: сумма за дата, сумма - за дальнейшие месяцы. дата стороны заключили договор оказания услуг по уборке помещений в устной форме на следующих условиях: стоимость уборки сумма. порядок оплаты: предоплата в размере сумма разбивается на 4 части, оплачивается в течение апреля-мая дата за 8 уборок 1 раз в неделю с началом оказания июнь 2020. Ответчику посредством мессенджера WhatsApp направлялись расчеты по предоплате по договорам оказания услуг, а также платежные поручения банка Тинькофф о переводе денежных средств с банковского счета истца на счет ответчика в качестве оплаты и предоплаты услуг. Всего истцом в адрес ответчика было перечислено сумма в качестве предоплаты по договору оказания услуг няни, из них за март - сумма, за апрель - сумма, за май -- сумма, за июнь - сумма, а также сумма в качестве предоплаты по договору оказания услуг по уборке помещений. В соответствии с Указами Президента Российской Федерации от дата № 206, от дата № 294, а также введением режима самоизоляции ответчик не оказывал услуги няни и услуги по уборке помещений с дата до дата включительно.15.06.2020 истцом был получен отказ от исполнения обязательств по договорам. 19.06.202 истец направил в адрес ответчика претензию посредством мессенджера WhatsApp с требованием о возврате денежных средств, внесенных в качестве предоплаты, поскольку услуги не были оказаны по вине ответчика. Ответчик от добровольного возврата денежных средств отказался, мотивированный ответ на претензию предоставлен не был. Сумму сумма в качестве предоплаты по договору оказания услуг по уборке помещений ответчик вернул истцу. В связи с чем просит суд взыскать с ответчика предоплату по договору оказания услуг няни в размере сумма, неустойку (пени) за просрочку исполнения обязательств за период с с19.06.2020 по дата в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата сумма, компенсация морального вреда сумма, штраф по закону о защите прав потребителя в размере 50 % от суммы присужденной судом.

Представитель Истца в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика судебное заседание явился, представил возражения на иск, просил в иске отказать.

Суд, выслушав представителей сторон, проверив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между сторонами дата был заключен договор оказания услуг няни, согласно которым ответчик должен был оказывать услуги с дата, а истец оплачивать их раз в неделю за фактически оказанные услуги или по предоплате стоимостью: сумма за дата, сумма - за дальнейшие месяцы. дата стороны заключили договор оказания услуг по уборке помещений в устной форме на следующих условиях: стоимость уборки сумма. порядок оплаты: предоплата в размере сумма разбивается на 4 части, оплачивается в течение апреля-мая дата за 8 уборок 1 раз в неделю с началом оказания июнь 2020. Ответчику посредством мессенджера WhatsApp направлялись расчеты по предоплате по договорам оказания услуг, а также платежные поручения банка Тинькофф о переводе денежных средств с банковского счета истца на счет ответчика в качестве оплаты и предоплаты услуг. Всего истцом в адрес ответчика было перечислено сумма в качестве предоплаты по договору оказания услуг няни, из них за март - сумма, за апрель - сумма, за май -- сумма, за июнь - сумма, а также сумма в качестве предоплаты по договору оказания услуг по уборке помещений.

Из пояснений стороны истца следует, что в связи с введением режима самоизоляции ответчик не оказывал услуги няни и услуги по уборке помещений с дата до дата включительно.

дата истцом был получен отказ от исполнения обязательств по договорам.

дата истец направил в адрес ответчика претензию посредством мессенджера WhatsApp с требованием о возврате денежных средств, внесенных в качестве предоплаты, поскольку услуги не были оказаны по вине ответчика. Ответчик от добровольного возврата денежных средств отказался, мотивированный ответ на претензию предоставлен не был. Сумму сумма в качестве предоплаты по договору оказания услуг по уборке помещений ответчик вернул истцу.

Из пояснений стороны ответчика следует, что из электронной переписки через мессенджер Whatsapp видно, что истец обратилась к ответчику с просьбой оказать возмездные услуги по выполнению домашних хозяйственных работ с целью удовлетворения личных нужд. По условиям соглашения, исполнитель выполняет работы, а заказчик ежемесячно оплачивает ему вознаграждение в размере сумма В срок с дата по дата исполнитель свои обязанности по выполнению работ исполнил и заказчик, в свою очередь, исполняя обязательства по ежемесячной оплате, выплатил исполнителю сумма, что подтверждается банковскими выписками. В связи с введенными в г. Москве ограничениями из-за угрозы распространения новой коронавирусной инфекции, по требованию заказчика, исполнитель выполнение своих работ с дата по дата вынужден был приостановить. Вместе с тем, указанные обстоятельства не освободили заказчика от его обязанности производить исполнителю ежемесячную оплату, в связи с чем заказчик добровольно оплату произвел, что подтверждается выписками из банка. За неуказанные услуги ответчик вернул денежные средства.

В силу ст. 421 ГК РФ Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим "Кодексом", "законом" или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

В силу ст. 422 ГК РФ Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу ст. 423 ГК РФ договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

На основании ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, суд соглашается с доводами стороны ответчика, что услуги в рамках заключенного соглашения исполнителем заказчику были оказаны, за что заказчиком произведена оплата исполнителю. Сам по себе отказ заказчика от услуг исполнителя по уборке не может свидетельствовать о ненадлежащем качестве оказанных исполнителем работ, в связи с чем оснований для взыскания денежных средств суд не усматривает.

Суд учитывает, что доводы истца о том, что исполненные платежи являются предоплатой за будущее выполнение исполнителем работ, является его субъективным мнением и доказательствами не подтверждаются. Довод заказчика о том, что исполненные исполнителем работы были ненадлежащего качества не подтверждаются доказательствами, в материалы дела не предоставлены. Кроме того, критерии по качеству и порядок приема-передачи выполненных работ, как и санкции за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств соглашением не предусмотрены.

Срок, порядок расторжения или изменения соглашения, порядок разрешения споров сторонами также не предусмотрен.

Согласно сведениям, из ЕГРЮЛ/ЕГРИП официального интернет-сайта ФНС России ответчик Черных А.Н. в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирована, в связи с чем к данным правоотношениям не применим Закон «О защите прав потребителей», поскольку договор заключался между двумя физическими лицами, письменная форма договора отсутствует.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Григорьевой Аиды Владимировны к Черных Анне Николаевне о защите прав потребителя, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья

В.В.Аганина